



BOTKYRKAPARTIET

**Kammarrätten**  
**I Stockholm**  
Avdelning 04

## Överklagande/Prövningstillstånd

**Förvaltningsrättens dom, 2011-03-01, mål nr 12876–10, Laglighetsprövning enligt KL, överklagat beslut från Botkyrka kommunfullmäktige 2009-06-16, § 104.**

(Kammarrättens mål nr 1851-11, rotel 044)

## Yrkande

**Såsom gruppledare för Botkyrkapartiet, BP, påyrkar jag att Kammarrätten beviljar prövningstillstånd och ändrar Förvaltningsrättens i Stockholm dom i rubricerat ärende, mål nr 12876 -10, bilaga 1, då det föreligger synnerliga skäl och får anses vara av vikt för ledning av rättstillämpningen.**

**Överklagandet gäller laglighetsprövning enligt kommunallagen, KL, varvid även lagen om offentlig upphandling, LOU, och konkurrenslagen måste kunna åberopas.**

**Inledningsvis** konstaterar jag att överklagandet i rubricerat ärende lämnats in 2009-07-01, **bilaga 2, a och b**, och har handlagts av Förvaltningsrätten i Stockholm som meddelat dom 2011-03-01, vilket får anses vara en anmärkningsvärt lång tid för ett ärende gällande kommunalbesvär.

Trots den långa handläggningstiden har ärendet inte fått någon ingående analys. Förvaltningsrätten hänvisar till ett annat av mig tidigare inlämnat ärende, 2009-02-20, vilket även det ligger hos Kammarrätten för bedömning, (mål nr 1670-11, rotel 34).

Den långa handläggningstiden tolkar jag så att rätten haft vissa svårigheter att klarlägga lagarnas förhållande gentemot varandra och att detta bör leda fram till att Kammarrätten ändrar Förvaltningsrättens dom då jag anser att det är av synnerligen vikt för ledning av rättstillämpningen.

Förvaltningsrätten har i sitt domslut fört fram att man avvisar mitt överklagande i de delar som rör lagen om offentlig upphandling, LOU, och konkurrenslagen, i övrigt har man avslagit mitt överklagande.

Jag lämnar följande synpunkter i de delar som Förvaltningsrätten avvisat:

- Förvaltningsrätten har gjort den bedömningen att i de delar som överklagandet strider mot annan lag än KL skall dessa bedömas utifrån de specialreglerade lagarna och så hänvisar man till LOU och Konkurrenslagen, vilket jag anser är en något lättvindig hantering av de frågeställningar som jag tagit upp.

Kommunallagen har i kap. 3 § 16 under rubriken kommunala företag/2011-01-01/ tagit fram att kommuner får lämna över vården av en kommunal angelägenhet, för vars handhavande särskild ordning inte föreskrivits, till exempelvis ett aktiebolag.

Detta bör innebära att ett kommunalt bolag, som är att betrakta som ett företag och som begår uppenbara misstag i upphandlingar som står i strid med svensk lagstiftning, men vilka visserligen faller under en specialreglerad lag såsom LOU eller Konkurrenslagen, nu även måste kunna bedömas inom KL:s regler. Om så inte skulle vara fallet kommer kapitlet om kommunala företag i KL vara tämligen uddlöst.

- I skydd av KL kan kommunen/kommunerna kringgå LOU och konkurrenslagen och däri brister lagstiftningen i KL, då kommunen/kommunerna anser att varken LOU eller konkurrenslag behöver tillämpas, såsom skett i det här rubricerade fallet.

Botkyrka kommun har tidigare delat det kommunala bolaget Upplev Botkyrka AB, UBAB, i två delar varvid ett nytt bolag bildats, Hågelbyparken AB, **bilaga 3**.

I nu rubricerat ärende har avtal mellan kommunen och UBAB för 2009 och överenskommelse om ersättning till Hågelbyparken AB beslutats, (bil.2 b), avtalstiden är mellan 2009-01-01 till 2009-12-31.

**Jag gör gällande att bolaget Hågelbyparken AB ännu ej vunnit laga kraft då besluten både om bolagets bildande och om avtalsfrågan överklagats och ligger för bedömning hos Kammarrätten. Varken kommunen eller bolaget äger därmed rätt att fullfölja tidigare ingångna avtal eller överenskommelser, vilka står i strid såväl med LOU som med konkurrenslag.**

Syftet med uppdelning, avtal och överenskommelse har enbart varit att man så snart som möjligt skall kunna överlåta det nya bolaget, Hågelbyparken AB, till en privat entreprenör Familjen Lindgren AB, FLAB, som avser att driva camping och nöjespark inom området som berörs.

- När det gäller uppdelning, avtal och överenskommelse samt bildandet av det nya bolaget Hågelbyparken AB med planer om överlåtelse till privat ägare är det inte enbart LOU som här skall beaktas utan även innebörden av konkurrenslagen, vilket bör ha fallit under KL och analyserats av Förvaltningsrätten, så har ej skett.
- Konkurrensverket har i ärendet om Akademiska hus i Uppsala tagit upp att även ett offentligt styrt organ skall omfattas av skyldigheten att tillämpa LOU.

Vidare har jag fått kännedom om att den så kallade Teckal-utredningen lämnat över sitt betänkande Offentlig upphandling till finansdepartementet, vilken för fram bättre kontroll av kommunala bolag. Här vill man bl.a. få utrett hur man skall kunna **hindra kommunala bolag att kringgå kommunallagens regler om till exempel lokaliseringsprinciperna** och dessutom få utrett hur man skall kunna förenkla gemensam upphandling.

Detta ger en tydlig signal om att KL i vissa delar har brister och bör bli föremål för omarbetning hur lagen skall ställas mot andra lagar som LOU och konkurrenslag samtidigt som KL i sig kan bli föremål för modernisering.

- Därutöver kan tilläggas att EU:s konkurrensregler är tydliga då man exemplifierar att ett rent svenskt avtal mellan två svenska företag som skulle få till följd att import till Sverige utestängs kommer att prövas mot EU-reglerna.

Jag kan konstatera att det föreligger ett rent svenskt avtal mellan bolaget Hågelbyparken AB och FLAB vilka är två svenska företag, varav det förstnämnda skall vara kommunalt och ännu ej vunnit laga kraft, men tas dock upp i kommunens årsredovisning för 2010.

En fråga som förr eller senare kommer upp är om avtalet mellan dessa s.k. företag kan komma ställas mot EU:s konkurrensregler genom att import till Sverige och Botkyrka kommun kommer utestängas samt därmed åsamka framför allt Botkyrka kommun ekonomisk påföljd.

**Rubricerat ärende är uppseendeväckande, då det kan föreligga misstolkning av rättstillämpningen varvid lagstridiga beslut kan ha fattats av Botkyrka kommun. Kammarrätten bör därför pröva överklagandet och meddela prövningstillstånd samt ändra domslutet från Förvaltningsrätten i Stockholm, då det föreligger synnerliga skäl och får anses vara av vikt för rättstillämpningen.**

Avslutningsvis vill jag framföra att i de delarna från Förvaltningsrättens dom som jag ej tagit upp vidhåller jag de synpunkter som framförts i överklagandet från 2009-07-01, (bil.2 a).

Jag står självfallet till Kammarrättens förfogande om rätten skulle vilja ha mer information och ytterligare upplysningar i rubricerat ärende.

**Tumba 2011-06-13**

**Ulla-B. Ludvigsson**  
**Gruppledare**

**Bilagor:**

- 1/ Dom från Förvaltningsrätten i Stockholm, 2011-03-01**
- 2/ Tidigare inlämnat överklagande 2009-07-01 inkl. bilagor a och b**
- 3/ Beslut om delning av bolaget UBAB, 2009-01-29**