



BOTKYRKAPARTIET

**Länsrätten i Stockholms Län
115 76 STOCKHOLM**

Överklagande enligt kommunallagen, i vissa delar förvaltningslag och avtalslag.

Laglighetsprövning i beslut av kommunfullmäktige i Botkyrka kommun, 2009-06-16, rörande avtal mellan kommunen och Upplev Botkyrka AB, UBAB, för 2009 och överenskommelse om ersättning för Hågelbyparken AB, bilaga 1.

Yrkande

Såsom gruppleddare tillika företrädare för Botkyrkapartiet, (BP), påyrkar jag att Länsrätten upphäver kommunfullmäktiges beslut, 2009-06-16, i rubricerat ärende åberopande kommunallagen, i vissa delar förvaltningslag och avtalslag, samt återför ärendet för förnyad handläggning.

Grunder

Kommunfullmäktige i Botkyrka har tidigare fattat beslut om en uppdelning av ett av kommunens bolag, Upplev Botkyrka AB, UBAB, 2009-01-29, innebärande att kommunen skall underlätta för Familjen Lindgren, FLAB, att i första hand kunna få rätten att etablera sig i Hågelby för att i ett senare skede kunna överta området. I beslutet deltog inte Botkyrkapartiet.

Jag har tidigare lämnat in kommunalbesvär, mål nr 3470-09, rotel 227, som ligger hos Länsrätten för ställningstagande och beslut, vilket jag åberopar i rubricerat ärende.

Kommunfullmäktiges beslut från 2009-01-29 har ej vunnit laga kraft, men trots detta fortsätter beslutande organ i kommunen att driva på i ett ärende som mer eller mindre i vissa delar får anses vara tvivelaktiga. I nu föreliggande beslut, 2009-06-16, deltog Botkyrkapartiet ej.

Visserligen kan överklagat beslut som ännu ej vunnit laga kraft få verkställas om inte särskilda skäl talar emot detta.

Jag gör gällande att det föreligger särskilda skäl som talar emot verkställighet både i det tidigare beslutet och i nu rubricerat ärende, och att Botkyrka kommun kan komma hamna i en riskfylld ekonomisk situation med synnerligen ogynnsam kostnadsutveckling som följd.

För det första har uppdelningen av UBAB enbart ett syfte, nämligen att frigöra en del, d.v.s. Hågelbyparken AB, till ett bolag, som senare ska överlåtas till FLAB, och står i strid med Lagen om offentlig upphandling, LOU, konkurrenslagstiftning, avtalslag, som noga måste prövas.

Samtidigt har upphandlingsverksamheten rent allmänt i kommunen fått mycket stark kritik från revisionen i Botkyrka, som får tolkas som att det saknas kompetens vid olika upphandlingar.

Jag gör gällande att det saknas kompetens vad gäller upprättande av rubricerade avtal.

För det andra har det kommit till min kännedom att en privatperson anmält FLAB till Skatteverket om misstänkt skattebrott och vill ha utrett om det föreligger oegentligheter från FLAB:s sida. Detta bör självfallet vara ett särskilt skäl till att rätten uppmanar kommunen att avvakta med sitt fortsatta arbete i rubricerat ärende.

För det tredje har ett medborgarförslag lämnats in 2009-06-18 vad gäller angränsande område, Skårdal i Vretarna, som betonar vikten av att bibehålla strandskydd och skogsbruksplan, vilket även kommer att röra området i rubricerat ärende, som då kan komma i konflikt både med miljölag och fornminneslag.

Det föreligger således många särskilda skäl varför verkställighet i rubricerat ärende ej skall tillåtas och att avtalen ej heller skall anses kunna vara giltiga.

En synnerligen stark opinion mot förslaget om en etablering av nöjespark i Hågelby har vuxit fram under de senaste månaderna, varför avtalen mellan kommunen och FLAB skyndsamt bör avbrytas, då dessa enbart upplevs som att kommunen dels vill påskynda en 'ogiltig' process och att dels vill favorisera en enskild näringsidkare, FLAB.

Jag förbehåller mig rätten att inkomma med kompletterande material om så skulle erfordras.

Tumba 2009-07-01

**Ulla-B. Ludvigsson (BP)
Gruppledare**

Bilaga 1. Beslut med protokoll ang. Avtal mellan kommunen och Upplev Botkyrka AB för 2009 och överenskommelse om ersättning för Hågelbyparken AB