



Högsta förvaltningsdomstolen

Överklagande/Prövningstillstånd

Angående Kammarrättens i Stockholm beslut 2011-10-19 i ärende nr 1851-11, rotel 044 angående laglighetsprövning; fråga om prövningstillstånd.

Yrkande

Såsom gruppledare för Botkyrkapartiet påyrkar jag att Högsta förvaltningsdomstolen beviljar prövningstillstånd och ändrar eller återförvisar Kammarrättens dom i rubricerat ärende, bilaga 1, då det föreligger synnerliga skäl och är av vikt för ledning av rättstillämpningen. Kammarrättens beslut kan anses stå i strid mot Lagen om offentlig upphandling, LOU, Konkurrenslagen samt Kommunallagen.

Som grund har jag i inlagor till såväl Länsrätten som Kammarrätten tagit upp de förhållanden som rätt och råder i rubricerat ärende, bilagor 2 och 3.

Då ärendet nu blivit föremål för Högsta förvaltningsdomstolen kommer jag endast ta upp de delar som jag anser måste belysas bättre och ingående för att det svenska rättssystemet ska kunna hålla sig till internationell nivå och följa EU:s lagstiftning, vilket måste vara ett krav av minimum på kompetens som ska kunna iaktas vid rättstillämpningen av svensk domstol. Det verkar som Kammarrätten mer eller mindre slentrianmässigt föredragit att avslå en hemställan om prövningstillstånd då ärendet kan verka komplicerat och svårbedömt, då man endast åberopat förvaltningsprocesslagen § 34 a.

Sålunda finner jag det ytterst anmärkningsvärt att Kammarrätten helt bortser från de delar som jag tar upp, som rör Lagen om Offentlig Upphandling, LOU, samt Konkurrenslagstiftningen, och deras förhållande till EU:s lagstiftning (bil. 2 och 3).

I EU:s regelverk framkommer att staten eller annan offentlig myndighet inte får eller ska ägna sig åt att ge ekonomiskt stöd till enskilda företag/näringsidkare som därmed kan åsidosätta och omöjliggöra konkurrensen både nationellt och internationellt – det kallas för otillåtet ekonomiskt statsstöd, vilket gäller även på lokal nivå.

En kommun skall inte kunna ge otillåtet ekonomiskt stöd till enskilt företag och omöjliggöra konkurrensen genom att enbart åberopa Kommunallagen, utan hänsynstagande till innebörden av LOU och Konkurrenslagstiftningen, varvid EU:s regelverk blir sidoställt och anses inte behöver följas.

Jag gör gällande att i här rubricerat ärende, vari ett bolag kallat Hågelbyparken AB i Botkyrka kommun tas upp som bolag inte vunnit laga kraft då besluten om både bolagets bildande och avtalsfrågan överklagats ännu ej avgjorts, har varken kommunen eller bolaget i fråga behörighet eller äger rätten att fullfölja eller ingå avtal och överenskommelser, vilka står i uppenbar strid såväl med LOU som med Konkurrenslag. Vidare vill jag betona att EU:s konkurrensregler är tydliga då man exemplifierar att ett rent svenskt avtal mellan två svenska företag som skulle få till följd att import till Sverige utestängs kommer att prövas mot EU-reglerna.

Det föreligger nu otvivelaktigt förslag att ett rent svenskt avtal mellan det s.k. bolaget Hågelbyparken AB och Familjen Lindgren AB, FLAB, skall kunna upprättas, innebärande att två svenska företag, varav det förstnämnda skall vara kommunalt men ännu ej har vunnit laga kraft och är i avsaknad av behörighet.

Om förslaget till avtalet skulle fastställas av Botkyrka kommun och rättslig instans kommer det anses stå i strid både mot svensk lagstiftning rörande LOU och konkurrenslag och EU:s konkurrensregler med verkan att import kommer utestängas till Sverige och Botkyrka kommun samt därmed åsamka framför allt Botkyrka kommun ekonomisk påföljd.

- **Jag hemställer att Högsta förvaltningsdomstolen beviljar prövningstillstånd av rubricerat ärende för klarläggande av svensk lagstiftning och dess förhållande till EU:s regelverk vad gäller Konkurrenslagstiftning samt därutöver Kommunallagen och dess förhållande till LOU och Konkurrenslagstiftningen då det är vikt av ledning för rättstillämpningen samt föreligger synnerliga skäl att pröva överklagandet.**
- **Jag gör därför gällande att det finns anledning till att ändra eller återförvisa det beslut som Kammarrätten i Stockholm har kommit fram till, då det kan föreligga både grovt förbiseende och grovt misstag i Kammarrättens handläggning, vilket därmed påverkar målets utgång.**

Tumba 2011-11-22

**Ulla-B. Ludvigsson
Gruppledare**

**Tel.: 08- 530 31511
070-440 1521**

**Bilagor: 1/ Kammarrättens beslut, 2011-10-19
2/ Överklagande till Länsrätten, 2009-07-01
3/ Överklagande till Kammarrätten, 2011-06-15**