



**Här finner Du Botkyrkapartiets överklaganden till Länsrätten, Kammarrätten och Regeringsrätten angående utbygganden av F 18/Riksten. För att underlätta bör texten läsas nerifrån och uppåt, då får Du kontinuitet av ärendegången.**

---

**Regeringsrätten, Stockholm**

**Prövningstillstånd**

**Kammarrättens i Stockholm beslut angående laglighetsprövning enligt kommunallagen, fråga om prövningstillstånd. Mål nr 6976-06, beslut 2007-04-13, meddelat 2007-05-01**

**Yrkande**

**Hänvisande till tidigare inlagor till såväl Kammarrätten i Stockholm, KR, bilaga 1, (2 sidor) som Länsrätten i Stockholms län, LR, bilaga 2, (2 sidor) samt åberopande nya omständigheter i rubricerat mål påyrkar jag att Regeringsrätten beviljar prövnings-tillstånd i målet i och för att få klarlagt hur den svenska rättstillämpning följts.**

**Grunder**

Jag vill på nytt åberopa kommunallagen och nu även förvaltningsprocesslagen vad gäller KR:s beslut att avvisa prövningstillståndet i ärendet.

Det kan inte inge någon större trovärdighet från en rättslig instans att utan närmare kommentarer enbart hänvisa till förvaltningsprocesslagens 34 a § andra stycket som rör 'om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt' eller 'synnerliga skäl att pröva överklagandet'.

I nämnda § i förvaltningsprocesslagen finns de facto även med att ett kommunalt beslut som fattats av instans, i detta fall kommunfullmäktige, som kan ha överskridit sina befogenheter eller som står i strid med annan lagstiftning bör rätterna närmare studera och göra ingående analys innan deras beslut fattas och meddelas.

Detta har ej blivit gjort varken av KR eller av LR. Snarare verkar det så att rätterna ha velat

smitta undan sina ansvar möjligen beroende på att rubricerat ärende är av komplicerad natur och ett kommunalbesvär, vilka till 95 % slentrianmässigt brukar avslås.

Jag gör gällande att i rubricerat mål föreligger sådan information och fakta att det i allra högsta grad är av 'vikt för ledning av rättstillämpningen' och att 'synnerliga skäl föreligger' för att en högre instans måtte pröva överklagandet.

Därtill kan läggas att någon reell miljöplan för detaljplan Riksten del 1 i Tullinge ännu ej föreligger och trots upprepade påstötningar till miljöförvaltningen i Botkyrka har jag ej kunnat få information vilket måste anses vara av synnerligen stor vikt för det den fortsatta handläggningen av detaljplanearbetet. Här gör jag gällande att Miljöbalken ej följts, vilket i så fall står i strid med gällande lagstiftning och kommunallag.

Anmälan till åklagarmyndighet, City åklagarkammare i Stockholm, har lämnats, 2007-03-05, bilaga 3, 2007-04-09 och 2007-04-24, angående misstanke om miljöbrott på F 18/Riksten då det visat sig att det dels har pågått rivning av gamla taxebanor innehållande stenkolstjära, med för höga PAH-värden, samt rivning av en stor oljecistern varvid oljeläckage uppstått och som möjligen inte har åtgärdats på rätt sätt. Dessa har sänts till miljöminister Andreas Carlgren för kännedom.

Jag har ännu ej fram till dags dato erhållit dnr från City åklagarkammare i Stockholm.

Detta finner jag synnerligen anmärkningsvärt, som kan uppfattas som att rättslig instans medvetet förhalar för att undvika besvärande mål, såsom misstankar om miljöbrott, och klaganden blir därmed utsatta för ren utmattningstaktik, varefter ärendet senare kan avskrivas av berörd myndighet.

Dock anser jag att det föreligger ett direkt tjänstefel från City åklagarkammare i Stockholm då man där ej diariefört inkomna skrivelser.

**Jag anser att det har tillkommit nya omständigheter under ärendets handläggning i Kammarrätten och skall därmed kunna ge utrymme för att Regeringsrätten beviljar prövningstillstånd i och för en ny prövning, då det måste anses att ärendet är av en sådan dignitet att 'synnerliga skäl föreligger' och 'vikt för ledning av rättstillämpningen' för att en högre instans måtte pröva överklagandet.**

**Tumba 2007-05-14**

**Ulla-B. Ludvigsson  
Gruppledare**

**Cc: Miljödepartementet Statsrådet Andreas Carlgren.**

**Till Regeringsrätten , Stockholm**

**Prövningstillstånd**

**Kammarrättens i Stockholm beslut angående laglighetsprövning enligt kommunallagen, fråga om prövningstillstånd. Mål nr 7896-06, beslut 2007-01-30, meddelat 2007-02-06.**

**Yrkande**

**Hänvisande till tidigare inlagor till såväl Kammarrätten i Stockholm, KR, bilaga 1, (2 sidor) som Länsrätten i Stockholms län, LR, bilaga 2, (2 sidor) påyrkar jag att Regeringsrätten beviljar prövningstillstånd i rubricerat mål.**

**Grunder**

Jag vill på nytt åberopa kommunallagen och nu även förvaltningsprocesslagen vad gäller KR:s beslut att avvisa prövningstillståndet i ärendet.

Det kan inte inge någon större trovärdighet från en rättslig instans att enbart hänvisa till förvaltningsprocesslagens 34 a § andra stycket som rör 'om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt' eller 'synnerliga skäl att pröva överklagandet'.

I nämnda § i förvaltningsprocesslagen finns de facto även med att ett kommunalt beslut som fattats av instans, i detta fall kommunfullmäktige, som kan ha överskridit sina befogenheter eller som står i strid med annan lagstiftning bör rätterna närmare studera och göra ingående analys innan deras beslut fattas och meddelas.

Detta har ej blivit gjort varken av KR eller av LR. Snarare verkar det så att rätterna ha velat smita undan sina ansvar möjligen beroende på att rubricerat ärende är ett kommunalbesvär, vilka till 95 % slentrianmässigt brukar avslås.

KR och LR har ej iakttagit gällande rättsliga principer både vad gäller kommunallagen och förvaltningsprocesslagen när man ej låtit utreda huruvida överskridande av befogenheter har skett eller huruvida åsidosättande av annan lagstiftning, Miljöbalken, kan ha skett och därmed påverkat beslutet i rubricerat mål.

Detta blir än allvarigare då KR och LR med nonchalans mer eller mindre sätter sig på de demokratiska rättigheterna som skall återspeglas i det rättsystem vi har i landet.

Jag vill härvidlag lyfta fram det jag tidigare pekat på i min inlaga till KR, (bil. 1 sid. 2), vilket kan innebära att det egentligen saknar betydelse vilka

handlingar som tillställs de folkvalda när de skall fatta avgörande beslut såsom i rubricerat mål.

Därtill kan läggas att jag i det inledande skedet d v s i min inlägga till LR, (bil. 2, sid. 1), begärt muntlig förhandling, vilket slentrianmässigt avslogs, men vilket både hade underlättat den rättsliga processen och stärkt de demokratiska rättsprinciperna i målet.

Jag gör gällande att den rättsliga processen i KR och LR ej följt den gällande lagstiftningen fullt ut utan rätterna har av slentrian och möjligen av ointresse på grund av att det gäller kommunalbesvär, varvid de demokratiska rättsprinciperna satts ur spel, föredragit att avvisa kommunalbesvär i rubricerat mål.

Det är allvarligt då underrätter tillåtes att handlägga mål på sådant sätt och än allvarliga blir det då inga hänsyn tagits till att målet ej fått prövats genom Miljöbalken varvid miljökraven blivit åsidosatta.

Ursprunget till detta kommunalbesvär vilar just på att Botkyrka kommunfullmäktige ej fått del av de handlingar som borde blivit föremål för granskning med Miljöbalken som avnämare och kunde ha givit ett helt annat resultat än vad som blivit hittills.

Jag anser självfallet att Regeringsrätten bör återbörda rubricerat mål till Kammarrätten i Stockholm för förnyad handläggningen av rubricerat mål i syfte att återupprätta och förstärka landets demokratiska rättssystemet, som tyvärr i vissa lägen fått något skamfilat rykte och kan komma framstå som inkompetent.

**Tumba 2007-02-21**

**Ulla-B. Ludvigsson  
Gruppledare**

\* \* \*

**Till Kammarrätten i Stockholm**

**Prövningstillstånd**

**Länsrättens i Stockholms Län beslut i mål nr 12874-06 E, rotel 223.**

**Yrkande**

**Jag påyrkar att Kammarrätten i Stockholm beviljar prövningstillstånd i rubricerat mål och undanröjer Länsrättens i Stockholms Län beslut 2006-11-24, bilaga 1, i syfte att ärendet återförs till kommunfullmäktige i Botkyrka kommun för förnyad handläggning med möjlighet till omprövning av tidigare fattat beslut .**

## Grunder

Åberopande tidigare insänt överklagande till Länsrätten, LR, i rubricerat mål, 2006-06-13, exklusive bilagor, samt yttrande 2006-10-31, bilagor 2 resp.3, riktar jag kritik mot LR:s handläggning och beslut i målet.

LR har i sitt beslut återgivit delar av min inlaga 2006-10-31, (bil. 3), angående kommunfullmäktiges yttrande över mitt överklagande men har utslutit den viktiga delen som visar att kommunfullmäktige var oenigt i sitt beslut om exploateringsavtalet om Riksten del 1 i Tullinge:

**'I kommunfullmäktiges yttrande i rubricerat ärende vill jag därutöver särskilt göra Länsrätten, LR, observant på att kommunfullmäktige var långt ifrån enig i sitt beslut 2006-05-30 under § 107.**

Det kan framstå som något vilseledande i kommunfullmäktiges beslut 2006-09-28 vid beskrivning av den efterföljande voteringen rörande återremiss att kommunfullmäktige skulle ha haft starkt stöd för beslutet 2006-05-30.

De facto var att vid voteringen avslogs återremissyrkandet, med 36 röster, 3 biföll samt 21 avstod, 4 platser vakanta. Utslaget efter voteringen måste tolkas så att det fanns ett tyst bifall av kommunfullmäktige, bortåt 40 %, till yrkandet, och samtidigt en misstro till om beslutet fattats på ett grannlaga sätt.'

Såvitt jag kan förstå har LR i detta avseende mer fattat sitt beslut på slentrian och utan att ha haft förmåga att sätta sig in i målets hela vidd.

Jag ifrågasätter även LR:s bedömning av KL 5 kap. 26 § som gäller ett ärendes beredning innan det avgörs i kommunfullmäktige. Härvidlag har LR något nonchalant uttryckt att det saknar betydelse att Botkyrkapartiet har representation i kommunens nämnder för att det aktuella beslutet inte skulle ha tillkommit i laga ordning.

**Sålunda kan LR:s bedömning uppfattas som att underlag för beslut till ledamöter till kommunens högsta beslutande organ, kommunfullmäktige, egentligen saknar betydelse om dessa ej finns representerade i kommunens nämnder.**

Jag anser det något anmärkningsvärt att en förvaltningsdomstol kommer fram till en sådan bedömning, som är en av anledningarna till att Kammarrätten måtte bevilja prövningstillstånd.

Därutöver vill jag göra Kammarrätten observant på att det visserligen inte ställs generella krav på huruvida samtliga handlingar i ett beslut skall medfölja, dock vill jag här uppmärksamma att rubricerat ärende är av sådan dignitet att kravet om alla handlingar borde ha medföljt i och för att få fram ett fullständigt beslutsmaterial.

Efter påminnelser till kommunens miljöförvaltning har jag fått fram ett beslut om föreläggande med försiktighetsmått rörande Riksten del 1, 2005-06-29,

bilaga 4 (2 sidor), som mycket väl hade kunnat följa med handlingarna till kommunfullmäktige.

Jag gör gällande att handlingarna i rubricerat mål varit ofullständiga till kommunfullmäktige, som därmed kan ha kommit att fatta ett felaktigt beslut, som i sin tur kan medföra såväl bestående miljöskador på sikt som onödiga kostnader för kommunen.

Parantetiskt vill jag lyfta fram att i detta dokument, (bil. 4), återfinns en rad punkter som skall iakttas vad gäller försiktighetsmått rörande asfaltbeläggning, vilka i stort följer Miljöbalken. Dock har verksamhetsutövaren Friluftsstaden Riksten AB ej efterlevt dessa. Inom området finns upplag av asfaltmassor indränkta med stenkolstjära, som varken blivit övertäckta eller lagts på tätt underlag såsom på betongplatta. Detta är nu föremål för kriminalpolisens miljöenhet, som fått uppdrag att utreda om hanteringen skall anses vara ett miljöbrott.

**Tumba 2006-12-11**

**Ulla-B. Ludvigsson**  
**Gruppledare**

\* \* \*

**Till Kammarrätten i Stockholm**

**Prövningstillstånd**

**Länsrättens i Stockholms Län beslut i mål nr 14308-06 E, rotel 223.**

**Yrkande**

**Jag påyrkar att Kammarrätten i Stockholm beviljar prövningstillstånd i rubricerat mål samt undanröjer Länsrättens i Stockholms Län beslut i syfte att överföra målet/ärendet till rätt instans, Länsstyrelsen i Stockholm, med rätten till förlängning av besvärstiden för beslutet 2006-05-30 i Botkyrkas kommunfullmäktige .**

**Grunder**

Såsom gruppledare för Botkyrkapartiet har jag tidigare d å anført kommunalbesvär med tillägg om inhibition i rubricerat mål/ärende, bilaga 1.

Länsrätten i Stockholms Län, LR, har 2006-07-14 fattat beslut att avslå mitt yrkande om inhibition, bilaga 2.

I september d å behandlas mitt överklagande i kommunfullmäktige i Botkyrka, som avvisar mitt och Botkyrkapartiets överklagande, jag och övriga i Botkyrkapartiet deltog ej i beslutet.

2006-10-20 beslutar LR att avslå mitt yrkande om kommunalbesvär åberopande att man ej har behörighet att fatta beslut i målet/ärendet, bilaga 3.

Såsom icke helt okunnig om svensk lagstiftning finner jag det anmärkningsvärt att en länsrätt inte följer förvaltningslagen om myndigheters serviceskyldigheter, vari det framkommer : "Om någon enskild av misstag vänder sig till fel myndighet, bör myndigheten hjälpa honom till rätta."

Härvidlag kan jag konstatera att LR brustit grovt då man ej meddelat mig att överklagandet inkommit till fel myndighet, vilket i sig kan ifrågasättas. Jag gör nämligen fortfarande gällande att beslutet fattat av kommunfullmäktige i Botkyrka, 2006-05-30, står i strid mot Miljöbalken (bil 1.) och därför bör handläggas av LR.

Skulle detta ej äga sin riktighet ser jag det som än mer anmärkningsvärt att LR först ser sig som behörig att fatta beslut om inhibition, men efter drygt 3 månader anser sig LR inte ha behörighet att pröva inkommen överklagan, (bil. 3).

Det måste få vara ett krav av minimum på kompetens hos LR att per omgående, då överklagandet inkommit, underrätta mig att överklagandet ställts till fel myndighet.

Istället försätts jag i god tro genom att LR först fattar beslutet om inhibition, (bil. 2), som, såvitt jag förstår, nu kan ifrågasättas om dess giltighet. 3 månader senare meddelar LR att man egentligen inte har behörighet att pröva inkommen överklagan, vilket antingen får ses som en grov försummelse eller okunskap.

Handläggningen av LR har givit till resultat att jag frånhändats möjligheten att överklaga rubricerat ärende till Länsstyrelsen då besvärstiden för beslutet om detaljplanen för Riksten del 1 i Tullinge gick ut i juli, den rättsliga processen har därmed satts ur spel.

**Det är mot denna bakgrund som jag hemställer om att Kammarrätten i Stockholm beviljar prövningstillstånd och att LR får uppdraget att ställa överklagandet i rubricerat mål till rätt myndighet med rätten till förlängning av besvärstiden för beslutet 2006-05-30 i Botkyrkas kommunfullmäktige .**

**Tumba 2006-11-06**

**Ulla-B. Ludvigsson  
Gruppledare**

\* \* \*

## **Till Länsrätten i Stockholms Län**

### **Yttrande i mål 12874-06, rotel 223.**

**Kommunfullmäktiges beslut 2006-09-28 ang. laglighetsprövning enligt kommunallagen.**

**Botkyrka kommun har inkommit med yttrande över mitt och Botkyrkapartiets tidigare inlämnade överklagande i ärendet som rör beslut i § 107 2006-05-30 beträffande exploateringsavtal för del av Riksten.**

**I kommunfullmäktiges yttrande i rubricerat ärende vill jag lämna följande kommentarer till fullmäktiges arbetsordning då det gäller avvägning av utsändande av handlingar till ledamöterna.**

Jag gör inte gällande att det förelegat avsiktlig avvägning i omfattning av handlingar i det aktuella ärendet genom att vi ej fått samtliga handlingar enligt bilageförteckningen.

Dock anser jag, att då jag lämnat in vårt yrkande för utfående av handlingar samt om återremiss

3 dagar före fullmäktigesammanträdet 2006-05-30 var det därmed allmänt känt, varvid berörda ansvariga borde ha agerat.

Det hade varit fullt möjligt för inblandade, både tjänstemän och politiker, att tillställa oss de begärda handlingarna från bilageförteckningen utan extra åtgärd.

Då ärendet i sig blivit något infekterat och känsligt föredrog man istället att inte utnyttja denna enkla åtgärd. Själv hade jag vid några tillfällen sökt nå cheftjänsteman m fl. på miljöför-valtningen i syfte att få fram förvaltningens beslut angående mark som är förorenad med stenkolstjära, men misslyckats.

Eftersom vi ej har ledamöter i nämnder och styrelser fick vi informationen om innehållet i förslag till beslut först ca 10 dagar före fullmäktige, således var tiden kraftigt begränsad för oss.

Jag anser att man från kommunens sida har gjort en avvägning av utsändande av handlingar som mer gått till på slentrian och utan åtskillnad av vilka förutsättningar som varje partigrupp av fullmäktige har.

En fråga som uppkommer är självfallet om kommunen skall se över den nu gällande arbets-ordningen, vilket naturligen blir en intern angelägenhet för kommunen.

**I kommunfullmäktiges yttrande i rubricerat ärende vill jag därutöver särskilt göra Länsrätten, LR, observant på att kommunfullmäktige var långt ifrån enig i sitt beslut 2006-05-30 under § 107.**

Det kan framstå som något vilseledande i kommunfullmäktiges beslut 2006-09-28 vid beskrivning av den efterföljande voteringen rörande återremiss att kommunfullmäktige skulle ha haft starkt stöd för beslutet 2006-05-30.

De facto var att vid voteringen avslogs återremissyrkandet, med 36 röster, 3 biföll samt 21 avstod, 4 platser vakanta. Utslaget efter voteringen måste tolkas så att det fanns ett tyst bifall av kommunfullmäktige, bortåt 40 %, till yrkandet, och samtidigt en misstro till om beslutet fattats på ett grannlaga sätt.

**Jag kan slutligen konstatera att kommunfullmäktiges beslut fattats 2006-09-28 i rubricerat ärende och att protokolljustering skett 2006-10-09.**

Det justerade protokollsbeslutet delgavs ej LR inom den föreskrivna tiden d v s senast 2006-10-06. Först 12 dagar senare ankommer yttrandet från kommunen till LR, vilket medverkat till en fördröjning av den rättsliga processen och ärendets handläggning i sin helhet.

Det måste vara ett minimum av krav på kompetens att myndigheter/kommunala förvaltningar m fl. följer de regler som ställs upp, i detta fall hade man kunnat korta handläggningstiden med 18 dagar om man begärt en omedelbar justering av § 107 och tillställt LR detta per omgående. I varje fall hade man kunna kortat tiden med 8 dagar om yttrandet sänts iväg per omgående efter den utsatta justeringstiden, 2006-10-09.

**Jag vidhåller vårt tidigare yrkande om att Länsrätten måste häva kommunfullmäktiges i Botkyrka beslut 2006-05-30 § 107 ang. exploateringsavtalet för del av Riksten.**

**Tumba 2006-10-31**

**Ulla-B. Ludvigsson  
Gruppledare**

\* \* \*

**Tillägg till mål nr 14308-06 ang. detaljplan Riksten del 1 i Tullinge.**

Åberopande tidigare insänd handling i rubricerat mål återkommer jag nu med påyrkande om inhibition i målet.

Det har kommit till min kännedom att Riksten Friluft AB, RFAB, påbörjat rivning av delar av taxebanorna vid flygbanorna den 11 juli 06 inom föreslaget detaljplaneområde, som ännu ej vunnit laga kraft. Rubricerat mål som är under prövning hos Länsrätten kan därmed ej få anses att ge utrymme för fortsatt arbete med rivning av nuvarande objekt och ej heller för nybyggnation före det att Länsrätten fattat beslut i målet.

Skälen till att avbryta pågående arbete är för det första att detaljplanen ej vunnit laga kraft och för det andra att miljöbrott kan föreligga då rivning av delar taxebanorna kan komma förorsaka långtgående miljöskador på underliggande/ intilliggande grundvattentäkt.

Vid samtal med VD Christer Berglund, RFAB, den 13 juli 06 fick jag upplysning om att något bygglov ej var erforderligt för rivning av här nämnda banor, vilket jag finner något märkligt då sådant bygglov alternativt rivningstillstånd erfordras i andra fall.

**Tumba 2006-07-13**

**Ulla-B. Ludvigsson**  
**Gruppledare**

\* \* \*

### **Kommunalbesvär**

**Laglighetsprövning i beslut av kommunfullmäktige i Botkyrka kommun, 2006-05-30, rörande detaljplan Riksten del 1 i Tullinge.**

Såsom ordförande tillika gruppledare för Botkyrkapartiet i Botkyrka kommun anför jag härmed besvär över beslut i kommunfullmäktige Botkyrka i rubricerat ärende, bilaga 1.

### **Yrkande**

**Jag påyrkar att Länsrätten upphäver kommunfullmäktiges beslut, 2006-05-30, återopande kommunallagens 10 kap. om laglighetsprövning och återför ärendet för förnyad handläggning samt påyrkar jag muntlig förhandling för att få möjligheten att föra talan med förtydligande synpunkter inför Länsrätten.**

### **Grunder**

Under kommunfullmäktige, 2006-05-30, yrkade jag och Botkyrkapartiet att rubricerat ärende skulle återremitteras, bilaga 2, återopande att ärendet ej fått en tillräcklig riskbedömning enligt de regler som kommer från Naturvårdsverket gällande:

**'Vägledning för riskbedömning av förorenade områden', varvid det bl a står om 'Markanvändning och fysisk planering':**

"I de fall ett förorenat område skall exploateras för bostadsändamål bör en detaljplan upprättas. Detaljplanen kan dock inte antas förrän området är lämpligt för bebyggelse, d v s efter att åtgärder vidtagits. Det finns mycket små möjligheter att i detaljplan införa bestämmelser om villkor eller åtgärder som ska vidtas vid bebyggande av ett område som är förorenat."

Detta får anses vara en logisk hantering av förslag till detaljplan och får ytterligare stor tyngd då Generalläkaren i beslut hävdade hårda krav om

sanering av marken på F 18 /Riksten, 2006-03-01, och som kommunen överklagat till regeringen.

Enligt uppgift har kommunen ännu ej lämnat in en Miljökonsekvensbeskrivning, MKB, över rubricerat område till Länsstyrelsen, vilket borde vara en självklarhet för att få en garanti för den fortsatta hanteringen av ärendet och för att inte stå i strid mot Miljöbalken.

**Såvitt jag ser det föreligger det fyra skäl till att häva beslutet i rubricerat ärende:**

- 1/ Kommunen har ej följt Naturvårdsverkets rekommendationer**
- 2/ Regeringens beslut om sanering av mark av rubricerat område är ännu ej känt och**
- 3/ MKB är ej inlämnat till Länsstyrelsen.**
- 4/ Beslutet kan uppfattas stå i strid mot Miljöbalken**

**Det föreligger inte skäl nog att på nytt hasta fram ett beslut som senare kan förorsaka kommunen stora utgifter.**

**Upplysningsvis vill jag meddela Länsrätten att jag även har överklagat exploaterings-avtalet för Riksten del 1 i Tullinge, som fattades av Botkyrka kommunfullmäktige, 2006-05-30. (LR:s mål nr. 12874-06).**

**Tumba 2006-06-28**

**Ulla-B. Ludvigsson  
Gruppledare**

\* \* \*

### **Kommunalbesvär**

**Laglighetsprövning i beslut av kommunfullmäktige i Botkyrka kommun, 2006-05-30, rörande exploateringsavtal Riksten del 1 i Tullinge.**

Såsom ordförande tillika gruppledare för Botkyrkapartiet i Botkyrka kommun anför jag härmed besvär över beslut i kommunfullmäktige Botkyrka i rubricerat ärende, bilaga 1.

### **Yrkande**

**Jag påyrkar att Länsrätten upphäver kommunfullmäktiges beslut, 2006-05-30, åberopande kommunallagens 10 kap. om laglighetsprövning och återför ärendet för förnyad handläggning samt påyrkar jag muntlig förhandling för att få möjligheten att föra talan med förtydligande synpunkter inför Länsrätten.**

**Grunder**

Jag har såsom gruppleddare för Botkyrkapartiet, och även som kommunmedborgare, yrkat på att samtliga handlingar skulle tillställas mig i rubricerat ärende, som är av så vitalt intresse att det borde ha varit en självklarhet att tillmötesgå detta från kommunens ledning, vilket dock ej medgivits från kommunens ledning.

Under kommunfullmäktige, 2006-05-30, yrkade jag och Botkyrkapartiet att rubricerat ärende skulle återremitteras, bilaga 2, åberopande nödvändigheten att ärendet skulle kompletteras med de handlingar – enligt min bedömning viktiga dokument – som ej delgivits fullmäktige utan endast återfanns såsom bilageförteckning, bilaga 3.

Vid efterföljande votering avslogs dock detta yrkande, med 36 röster, 3 biföll samt 21 avstod, 4 platser vakanta, bilaga 4. Utslaget efter voteringen måste tolkas så att det fanns ett tyst bifall av kommunfullmäktige, bortåt 40 %, till yrkandet, och samtidigt en misstro till om beslutet fattats på ett grannliga sätt.

Rubricerat ärende har självfallet föregåtts av en hel del meningsutbyte men detta varken får eller skall föranleda att vissa handlingar ej delges ledamöterna före det att beslut skall fattas av kommunens högsta beslutande organ, kommunfullmäktige.

Jag hävdar att kommunens ledning har brustit grovt i sitt ansvar om informationsplikt och att ärendet ej tillkommit i laga ordning då åtskillig information i ärendet uteblivit inte bara till mig utan till samtliga kommunfullmäktiges ledamöter.

Därtill skall läggas att varje beslut i kommunfullmäktige de facto är en officiell handling och skall innehålla all vederbörlig information på ett lättillgängligt sätt enligt förvaltningslagen, vilket kommunens ledning även har åsidosatt.

Huruvida kommunens ledning inte har förmågan att informera eller söker dölja obekväma information överlåter jag till Länsrättens bedömning.

Parantetiskt vill jag informera Länsrätten om att Botkyrka kommun under senare tid haft upphandlingar, som väckt uppmärksamhet och som föranlett kritik från kommunens revisorer. Det senaste i raden har handlat om en felaktig upphandling av restaurangkontrakt som kommer kosta kommunen ca 650 tkr. i skadestånd och får betalas av kommunmedborgarna, vilket kan tolkas både som okunnighet och nonchalans i vitala frågor.

Det kan inte anses tillhöra en god demokratisk ordning att inte iaktta de elementära grundregler som återfinns i svensk lagstiftning eller efterleva dessa, vilket åsamkar kommunmedborgarna förluster och ökar misstroendet till det politiska agerandet i vårt samhälle.

Det är beklagligt att jag måste vända mig till Länsrätten och ta en redan hårt belastad domstols tid i anspråk, men jag anser att ärendet är av sådan vikt att kommunledningens handläggning bör granskas och få en laglighetsprövning av beslutet.

**Jag förbehåller mig rätten att inkomma med kompletterande handlingar och uppgifter vid senare tillfälle om Länsrätten så skulle begära.**

**Tumba 2006-06-09  
Ulla-B. Ludvigsson  
Gruppledare**