

Riksdagens Ombudsmän (JO)

**Box 16327
103 26 STOCKHOLM**

Komplettering till tidigare gjord anmälan, 2007-08-15, dnr 3613-2007

Ang. uteblivna utredningar rörande anmälningar om misstanke om miljöbrott vid nybyggnation Riksten i Tullinge på f d militärflygfältet F 18.

Jag har tidigare framfört att asfalt, vid nybyggnationen Riksten på F18 i Tullinge, innehållande stenkoltjära med höga PAH-värden har fått ligga i öppen dag över och intill en dricksvattentäkt och utlakats, vilket kommer ge effekt på dricksvattnet om ca 8 till 10 år.

Täkten försörjer idag ca 15 000 botkyrkabor och är en reservvattentäkt till Stockholm, vid en fortsatt utbyggnad av Riksten kommer den att försörja ytterligare ca 8 000 – 10 000 personer.

En fördröjning av förundersökning och utredning kan komma att ge synnerligen ogynnsamma miljöeffekter med grava hälsorisker för såväl människor som djur med det fortgående arbetet, därför vill jag att JO granskar ärendet skyndsamt.

Jag vill samtidigt ställa frågan till JO var brottsrubriceringar av miljöbrott rent allmänt faller under: Miljöbalken, MB, eller Brottsbalken, BrB, för att få förtydligande av de olika lagarna.

Skulle det exempelvis visa sig att det föreligger grovt miljöbrott i något fall kommer JO då att råda involverade myndigheter att MB kap. 29 – straffbestämmelser och förverkande – eller BrB kap. 13. – om allmänfarliga brott, skall tillämpas?

Detta är självfallet av principiell natur som kan få prejudicerande verkan vid grova miljöbrott och naturligtvis även vid miljöbrott av mindre art inför framtida mål.

Jag förbehåller mig rätten att inkomma med ytterligare kompletteringar om jag anser att så skulle erfordras.

Tumba 2007-08-28

**Ulla-B. Ludvigsson
Gruppledare**